



COMUNE DI AGRATE BRIANZA

Provincia di Monza e della Brianza

c.a.p. 20864
Via San Paolo 24

Prot. come da pec

Spett.le
Cem Ambiente S.p.A.
All'attenzione del
Presidente del Consiglio di Amministrazione
Presidente del Comitato di Controllo
Collegio Sindacale
Direttore Generale
protocollo@pec.cemambiente.it

oggetto: richiesta di informazioni.

Come è noto, è stata convocata l'Assemblea dei soci CEM per il giorno 2 febbraio 2021 con l'indicazione del seguente punto all'odg: "adesione all'aumento di capitale della società partecipata Seruso SpA nell'ambito dell'operazione di project financing finalizzata alla riqualificazione tecnologica dell'impianto di selezione di Verderio."

Ritenendo che alla fattispecie in esame debba applicarsi il procedimento di cui all'art. 5 e ss. del Dlgs. N. 175 del 2016 (procedimento che richiede, come noto, anche la sottoposizione dello schema di atto deliberativo consiliare a forme di consultazione pubblica), in considerazione del fatto che la consultazione pubblica non è ipotizzabile abbia una durata inferiore a 15 giorni, mancano (di qui al 2 febbraio p.v.) i tempi tecnici per dare attuazione al procedimento di cui al già citato art. 5.

Si richiede pertanto che il punto venga trattato dalla Assemblea di CEM Ambiente S.p.A. non appena saranno fornite le risposte ai quesiti posti nelle note in data 3.12.2020 e in data 14.12.2020 del Comune di Vimodrone e in data 4.1.2021 del Comune di Bernareggio e del Comune di Agrate Brianza (note che si intendono integralmente richiamate ed allegate sub n. 1, n. 2, n. 3 e n. 4), oltre che alle ulteriori richieste di chiarimento contenute nella presente.

Il provvedimento deliberativo che i Consigli Comunali sono chiamati ad approvare è gravato da quello che l'art.5 definisce "Onere di motivazione analitica", tale onere motivazionale comporta la necessità che ai fini della consultazione pubblica l'investimento richiesto anche in termini di aumento di capitale, sia dimostrato che sia conveniente in termini economici e che – quindi – sia volto a realizzare un risparmio di spesa.

Pertanto allo schema di deliberazione consiliare da sottoporre alla consultazione pubblica e all'esame del Consiglio Comunale necessita una relazione in merito alla motivazione analitica che va predisposta a cura della Società CEM, dovendosi dare conto, con analitica motivazione, delle ragioni e delle finalità che giustificano la scelta dell'aumento di capitale, anche sul piano della convenienza economica e della sostenibilità finanziaria, nonché di gestione diretta o esternalizzata del servizio affidato (ciò tanto più che Seruso S.p.A. risulta in perdita nell'esercizio 2019 e assai probabilmente anche nell'esercizio 2020).

La relazione di analitica motivazione dovrà dare evidenza della compatibilità della scelta con i principi di efficienza, di efficacia e di economicità dell'azione amministrativa, acclarare la compatibilità dell'intervento finanziario previsto (aumento di capitale nell'ambito dell'operazione del project financing) con le norme dei trattati europei e, in particolare, con la disciplina europea in materia di aiuti di Stato alle imprese.

Per le finalità di cui sopra, occorre, mediante puntuali argomentazioni dare conto dei seguenti aspetti:

1) Posto che :

- a) Seruso S.p.A è " a tutti gli effetti qualificabile come società partecipata, unitamente a CEM, da altre due società a totale capitale pubblico", come correttamente risulta dalla nota di Cem Ambiente S.p.A. in data 19.11.2020 prot. n. 2419;
- b) Seruso S.p.A è proprietaria dell'impianto di selezione di Verderio da riqualificare;
- c) Seruso S.p.A ha attivato, in qualità di mandataria, il ricorso all'istituto del project financing (finanza di progetto) per l'ammodernamento del predetto impianto ai sensi degli art. 183 e ss del Dlgs 50 del 2016 e s.m.i.;
- d) il project financing è un istituto che consente la realizzazione di lavori attraverso l'opera e il finanziamento di soggetti terzi cui devono essere traslati almeno il rischio di costruzione e il rischio di domanda;
- e) Le società a capitale pubblico possono ben assumere la qualifica di promotore in un project Financing (vd. Consiglio di Stato, Sez. V, 5/6/2018 n. 3401), pur presentando la fattispecie concreta che concerne Seruso S.p.A. una peculiarità rispetto all'ipotesi indicata nella citata sentenza, in quanto Seruso S.p.A. (a differenza del caso oggetto di esame nella predetta sentenza) è anche proprietaria dell'impianto sul quale intervenire

La relazione dovrà fornire adeguata motivazione rispetto ai seguenti aspetti:

1) E' stata fatta una valutazione strategica in merito alla possibilità di dismettere la Seruso in perdita ed acquisire direttamente l'impianto, prima di presentare la proposta di aumento di capitale, se si con quale atto?

1.1) Perché l'attivazione del project financing non abbia portato all'individuazione di un soggetto terzo (al di fuori di Seruso S.p.A. e dei soci di quest'ultima) che procedesse a riqualificare l'impianto e finanziare l'opera,

1.2) Individuare la disposizione normativa in applicazione della quale Seruso S.p.A. era legittimata a fare il promotore di un project financing per la riqualificazione di un proprio impianto;

1.3) Argomentare sulla motivazione per cui sono stati ritenuti non ricorrere elementi distorsivi della concorrenza stante la indubbia approfondita conoscenza di Seruso S.p.A. (rispetto agli altri operatori presenti sul mercato) dell'impianto di proprietà e gestito dalla stessa società;

1.4) Individuare come si concilia la procedura posta in essere da Seruso S.p.A. in qualità di mandataria con la traslazione dei rischi propri del project financing,

1.5) Fornire riscontro dell'avvenuta adozione della matrice dei rischi prevista dalle Linee Guida dell'Anac n.9 del 2018, dimostrando le modalità di traslazione dei rischi propri del project financing;

1.6) Fermo restando che la stazione appaltante, in fase di scelta del promotore di un *project financing*, gode di amplissima discrezionalità, sindacabile unicamente per manifesta illogicità o incongruità o travisamento dei fatti (sentenza del T.A.R. Toscana, sent. 28 febbraio 2018, n. 328), relazionare sulle motivazioni per cui :

a) Seruso S.p.A. in qualità di proprietaria dell'impianto non ha (come legittimamente avrebbe ben potuto fare) prescelto quali promotori del project financing per l'ammodernamento del proprio impianto le società francesi (che nella realtà sono divenute, invece, mandanti della mandataria Seruso S.p.A.);

b) Stante il fatto che la procedura attivata da Seruso S.p.A. è intesa a perseguire l'obiettivo di riqualificare l'impianto e di lasciare alla proprietaria – Seruso S.p.A. - la gestione dello stesso, fornire le motivazioni per cui non è stato, in alternativa, posto in essere un appalto di lavori, beneficiando in

tal modo dei ribassi di gara per l'esecuzione dei lavori in esito ad una procedura di gara aperta alla concorrenza di molteplici operatori presenti nel mercato;

c) relazionare con quali procedure e da quali soggetti sono state prescelte "a monte" della procedura di project financing, le due società dando conto delle eventuali motivazione di esclusione della procedura ad evidenza pubblica per la scelta delle mandanti in caso di RTI promosso da una società a capitale pubblico;

d) Indicare quale organo e con quale atto è stata dichiarata la pubblica utilità della proposta di project, dando conto dell'avvenuta valutazione sui requisiti di capacità economica finanziaria della società Seruso S.p.A. di svolgere il ruolo di promotore, alla luce della situazione di perdita della stessa;

e) Indicare se il bando di gara del project financing prevedeva, ai sensi dell'art. 184 del Dlgs 50/2016, la facoltà per l'aggiudicatario di costituire, dopo l'aggiudicazione, una società di progetto in forma di società per azioni o a responsabilità limitata, anche consortile e se Seruso S.p.A. e le due mandatarie si avvarranno di tale facoltà;

f) In caso di scarso/mancato funzionalmente dell'ammodernamento, dalla relazione dovrà emergere che Seruso S.p.A. risponde solidalmente con i due operatori privati individuati, in qualità di mandataria della RTI.

- 2) Posto altresì che** nel project financing attivato da Seruso S.p.A. la somma di 2,152 mln di euro sarà finanziata da soci a titolo oneroso, la somma di 2 mln di euro mediante aumento di capitale, l'altra parte (7 mln di euro) mediante finanziamento bancario che potrebbe essere sostituito da finanziamento soci (come riportato nella nota di Cem Ambiente S.p.A. del 9.11.2020 indirizzata al Consiglio di Amministrazione ed al Collegio Sindacale)

Si richiede in proposito di acquisire copia della seguente documentazione:

2.1) copia del Piano Economico-Finanziario (PEF) che costituisce uno degli elementi posti a base di gara che – tra gli altri elementi – dovrebbe contenere l'indicazione della eventuale contribuzione a carico degli enti soci, nel rispetto della disposizione di cui all'art 180 comma 6 del dlgs. N. 50 del 2016, secondo cui l'intervento del proprietario pubblico dell'impianto oggetto di riqualificazione tramite project financing non può essere superiore al 49% del costo dell'investimento complessivo comprensivo di eventuali oneri finanziari;

2.2) la documentazione attestante il finanziamento bancario;

2.3) dare conto delle motivazioni della mancata partecipazione di Silea S.p.A. e di Bea S.p.A. al prospettato aumento di capitale di Seruso S.p.A. e pertanto della motivazione per cui gli oneri discendenti dall'aumento di capitale non vengono ripartiti pro quota tra le società detentrici delle quote azionarie di Seruso S.p.A., lasciando gravare invece tutto il peso solo su Cem Ambiente S.p.A.

- 3) Posto infine che** Seruso S.p.A. è in perdita nell'esercizio 2019 e molto probabilmente anche nell'esercizio 2020

Si richiede in proposito:

3.1) Come richiesto nelle note dei Comuni di Vimodrone, Bernareggio ed Agrate Brianza (allegate alla presente), se la società ha adottato uno specifico programma di valutazione del rischio di crisi aziendale. Allorquando l'organo amministrativo ha avuto evidenza di un indicatore di crisi aziendale ha adottato i provvedimenti necessari al fine di prevenire l'aggravamento della crisi? Ha adottato il piano di risanamento e ristrutturazione dal quale risulti comprovata la sussistenza di concrete prospettive di recupero dell'equilibrio economico delle attività svolte? Per le spese di personale si rinvia alle note sopra citate.

3.2) per quali motivi non si ritiene – visti gli obblighi di contenimento e razionalizzazione dei costi aziendali – che il compenso complessivo dei n. 4 componenti del Consiglio di Amministrazione (nominati in data 12 giugno e 24 settembre 2019) debba essere quanto meno pari al compenso complessivo in vigore per il Consiglio di Amministrazione per il periodo antecedente al 24.9.2019?

Si fa presente la documentazione della procedura di project financing non è stata resa pubblica e gli enti soci non hanno avuto relazioni scritte da parte di CEM Ambiente S.p.A. prima del 19.11.2020 né riguardo alle perdite di Seruso S.p.A. né riguardo alla procedura di project financing.

Alla luce della specificità delle richieste sopra indicate, la riunione convocata in videoconferenza per il giorno 18.1.2021 potrà avere un taglio operativo finalizzato alla soluzione delle questioni nel più breve tempo possibile qualora Cem Ambiente S.p.A. fosse in grado di fornire riscontro scritto alle succitate note dei Comuni di Vimodrone, Bernareggio e Agrate Brianza, nonché ai contenuti nella presente nota prima dell'inizio della predetta riunione.

Da ultimo, è auspicabile che il Notaio che sarà chiamato alla stipula del provvedimento di aumento di capitale di Seruso S.p.A. venga previamente coinvolto nel procedimento de quo in ragione dei penetranti compiti di controllo notarile in materia (come risulta dallo Studio del Consiglio Nazionale del Notariato n. 229-2017/I, che ad ogni buon conto si allega – allegato n. 5 - e dal quale si possono trarre utili elementi che depongono a favore della già invocata applicazione nella fattispecie dell'art. 5 e ss. del Dlgs. 175/2016).

Distinti saluti

IL SEGRETARIO GENERALE
Dott. Paolo Codarri